

## “Psicoanálisis hoy. Desde tres perspectivas”

Guillermo Garrido G.

Presidente Asociación Venezolana de Psicoterapia (AVEPSI)

Presidente del Comité Organizador

En nombre de la Asociación Venezolana de Psicoterapia y del Comité Organizador les doy la más cordial bienvenida a este Congreso Venezolano de Psicoanálisis sobre “ Perspectivas Contemporáneas. Freud, Jung y Lacan”, que nos reunirá durante los próximos dos días en torno a una de las disciplinas de la modernidad que sin lugar a dudas ha influido más en la manera de comprender el comportamiento humano.

Su impacto ha sido tan amplio y vasto que podría decirse sin muchos temores que logro expandir radicalmente todo el sentido de la vida humana.

Sin lugar a dudas, no hay aspecto alguno de la cultura humana que no haya sido influido directa o indirectamente por el psicoanálisis.

Se han discutido hasta el cansancio las ventajas y desventajas del psicoanálisis como practica clínica y como método terapéutico, pero es muy difícil discutir la transformación cualitativa que el psicoanálisis en cuanto filosofía, ciencia, y psicología introdujo para siempre en la concepción de la vida humana, tanto que sus aportes, como suele suceder con los grandes descubrimientos científicos, no solo han sido aceptados sino que han sido *naturalizados*, hasta darse por sentados.

El termino PSICOANÁLISIS es muy popular, pero a llegado a ser muy vago, puesto que ha llegado a significar muchas cosas diferentes para muchas personas y es por el hecho de que no es fácilmente definible.

La causa es que el psicoanálisis no es una sola cosa, sino muchas. Es un campo de investigación específicamente independiente que requiere actitudes y entrenamiento determinados. Es también un arte curativo, pero no es solo eso. Es también un método de exploración de la mente humana.

Durante estos dos días intentaremos mostrar la evolución, desarrollo, vigencia e importancia de esta disciplina e incluso su aporte en la clarificación y resolución de problemas que afectan a la comunidad.

Este congreso sin embargo, tiene algunas particularidades. Una de ellas es que no solo giraremos en torno al psicoanálisis de Freud, sino que también lo haremos en torno a otras dos figuras prominentes y emblemáticas de la historia del psicoanálisis que han marcado significativamente la evolución y desarrollo del mismo, como son Carlos Gustavo Jung y Jacques Lacan, creadores de movimientos de

disidencia suficientemente encontrados como para no ser denominados psicoanalistas, a pesar de que mantienen en común nuestros límites compartidos, que son los que definen lo que es psicoanálisis, de acuerdo a la definitoria de Freud de 1914 sobre el hecho de la transferencia, de la resistencia, del conflicto y de la defensa.

Visto así, la decisión de quienes pertenecen al psicoanálisis o no, no es una cuestión político-administrativa, así como tampoco puede basarse solo en la pretensión de ser heredero de Freud.

Otra particularidad del congreso es que ha sido organizado por una asociación de psicoterapia como lo es Avepsi, convocando a un total de ocho sociedades, asociaciones, escuelas, y grupos representativos de estas tres importantes corrientes teóricas, como son la Asociación Venezolana de Psicología Analítica, la Asociación Venezolana de Psicoanálisis, el Foro de la Escuela de Psicoanálisis del Campo Freudiano, la Nueva Escuela Lacaniana, representada por NEL Declaración, NEL Pronunciamento, NEL Maracaibo y NEL Delegación Valencia, y por ultimo la Sociedad Psicoanalítica Caracas, cuyos representantes han



conformado el comité organizador y a quienes les quiero agradecer públicamente su disposición comprometida, respetuosa e integradora indispensable para facilitar los acuerdos necesarios para la realización de este evento y haber hecho posible por tanto este congreso, más allá de lo que nuestros propios prejuicios nos hicieron suponer dificultades que nunca ocurrieron.

Igualmente quiero agradecer a la empresa VIP Eventos, en la persona de la Srta. Mayra Cuevas y la Srta. Zuleima Cuevas por su solidaridad, dedicación, apoyo y consecuencia y además, por su asesoría oportuna y acertada en la toma de las más riesgosas pero apropiadas decisiones para el éxito del evento.

Han transcurrido muchos años desde la última realización de un congreso de psicoanálisis en Venezuela y es una de las razones por las que Avepsi ha decidido tomar esta iniciativa, siguiendo el espíritu que la ha animado en todos sus eventos, como es el de integrar e integrarnos sin temores a la pérdida de nuestra propia especificidad teórica o técnica y en este caso, respetando nuestra diversidad psicoanalítica creciente y nuestro pluralismo de perspectivas teóricas y de pensamiento.

Ciertamente el psicoanálisis no se ha caracterizado por este pluralismo, más bien por lo contrario.

Este largo silencio en relación a la realización de una actividad científica abierta al público de profesionales vinculados directa e indirectamente al psicoanálisis ha sido la consecuencia de discrepancias que no tendrían que continuar hasta el fin de los tiempos, ni con la misma inoperancia, puesto que no son disputas sobre la verdad, sino sobre actitudes mentales que guardamos por temor a verlas afectadas por nuevos hechos. Es decir, no se trata de una perversa afición a la ignorancia la que

motiva dichas disputas, sino el temor de que a la luz de un hecho nuevamente descubierto se pueda probar nuestro error, porque siempre será más fácil apartarse de los hechos nuevos antes que aceptar las responsabilidades de ser libres de prejuicios intelectuales y emocionales.

Hemos previsto un programa de características también particulares, en el que habrá un intercambio profesional entre los expositores, de una manera como ha llamado el Dr. Himiob, *ecuménica* y como ahora yo empiezo a llamarla de *fertilización cruzada*, que estamos seguros fortalecerá el enriquecimiento profesional de todos los asistentes y participantes.

Estamos convencidos de que esta es la estrategia más efectiva para revitalizar la educación sobre psicoanálisis, de contribuir al desarrollo de un mejor nivel de los interesados en la práctica del psicoanálisis y de mostrar el impacto del conocimiento psicoanalítico a las profesiones relacionadas con la salud mental.

El psicoanálisis a lo largo de su historia ha sufrido distorsiones y con frecuencia también ha producido muchas ilusiones.

Para muchos el psicoanálisis se encuentra bajo amenaza y para muchos también la base científica del psicoanálisis sigue siendo escasa, un punto que para nada comparto pero que mantiene abierta la pregunta de si el psicoanálisis podrá alguna vez demostrar su efectividad, ante lo cual los psicoanalistas debemos responder enérgicamente con el argumento de que la ausencia de evidencia no es la evidencia de la ausencia de efectividad del tratamiento psicoanalítico.

Algunos hechos son exhibidos para argumentar una pérdida de la popularidad del psicoanálisis señalándolo como una teoría vieja para competir con la aparición de nuevos métodos más rápidos y efectivos o con curas espirituales y religiosas, en medio de una cultura de la inmediatez, ante la aparición de graves problemas sociales como son, el auge en el consumo de drogas, el crecimiento de la pobreza y la desarticulación familiar.

Esta pérdida de popularidad tal vez se explique mejor por el aislamiento tradicional auto impuesto por el psicoanálisis o más bien por algunas instituciones psicoanalíticas caracterizado por una actitud



suicidamente indiferente y que debe ser sustituida por una colaboración activa con otras disciplinas psicoanalíticas y no psicoanalíticas relacionadas con la salud mental .

En relación a nuestro congreso “Perspectivas Contemporáneas”, veamos por que Freud, Jung y Lacan.

Con respecto a Freud, ¿Que decir de el? Un día del año 1927, un alumno pregunta a Julius Wagner Von Jauregg , el por que uno de sus pacientes había permanecido mutista mientras Von Jauregg lo

entrevistaba y luego al ser enviado al Dr. Freud, este había conversado por más de dos horas con el . A lo que Von Jauregg respondió; **Poco me interesa que un loco converse con otro loco por tanto tiempo.**

Julius Von Juregg recibió el premio Nóbel de medicina ese año. Sin embargo, muy probablemente la gran mayoría de Uds. o no lo conocen o no lo recuerdan.

Con respecto a Freud se ha dicho tanto por parte de sus múltiples biógrafos que no volveré sobre detalles de su vida. Prefiero examinar en este momento su influencia en la evolución del psicoanálisis.

Ese niño que llego al mundo el 6 de mayo de 1856 estaba destinado a revolucionar la opinión del hombre sobre la propia mente, así como el dominio que puede ejercer sobre ella.

Fue no solo un gran humanista, sino también un gran humanizador, puesto que resignifico el significado mismo de la vida humana, convirtiéndose en el gran interpretante.

Freud no solo produjo rupturas epistemológicas y revoluciones científicas en la psicología, la sociología, la antropología la política, la lingüística, la ética y la estética, sino que también produjo aportes en el campo de ciencias no humanas como las ciencias naturales y la biología.

Freud produjo un hecho casi único en la historia de la ciencia. Y es que realizo un doble descubrimiento. Descubrió una nueva realidad y descubrió un nuevo método para estudiar esa nueva realidad y que el mismo bautizo con el nombre de *Psicoanálisis*.

A pesar de décadas de investigación y docenas de estudios, Freud sigue siendo intensamente polémico. Ha sido llamado genio, fundador, maestro, autócrata, y por supuesto un gigante entre los creadores de la mente moderna. En opinión de Peter Gay, pareciera que Freud tuviera la obligación de ser perfecto.

Al respecto comenta; Nadie que estuviese familiarizado con la sicopatología de personalidades como Gandhi, Darwin, Lutero o Beethoven sugeriría que sus neurosis comprometieron su grandeza.

Sin embargo los defectos reales o imaginarios de Freud, se han aducido como pruebas de la bancarrota de su creación, convirtiéndose en una practica común el golpear al psicoanálisis golpeando a su creador. Pero hasta los más empedernidos reaccionarios se encuentran al final que también ellos usan la terminología freudiana.

Los psicoanalistas por su parte, con mucha frecuencia se han limitado a tratar a Freud como si fuera el pontífice de su fe y como si sus palabras tuvieran el valor incuestionable de pronunciamientos papales.

En definitiva, las diferencias de apreciación han proliferado y los diferentes bandos las han ahondado con aseveraciones expresadas en un tono más bien reservado para la teología o la política, más que para la ciencia o la medicina.

Pareciera que Freud sigue siendo nuestro objeto perdido, nuestro genio inalcanzable por el cual nunca hemos hecho un duelo adecuado.



Knight en 1952 expresaba; **Quizás nos encontremos excesivamente bajo la sombra de ese gigante, como para permitirnos considerar al psicoanálisis mas como una ciencia de la mente, que como la doctrina de un fundador.**

A decir de Gombaroff; **Quizás estemos frente a un padre que no muere.** La persistencia de este sentimiento ha hecho que el psicoanálisis no haya podido aceptar el famoso dicho de que “La ciencia que duda en olvidar a sus fundadores esta perdida”.

Con respecto a Jung debemos decir que ha logrado colocarse al nivel de Freud en su influencia sobre la comprensión de la condición humana del siglo 20. Sus conceptos de arquetipo y de inconsciente colectivo se han incrustado en la cultura general de occidente. Igualmente su Psicología Analítica esta siendo explorada cada vez más.

Jung fue un científico pero también un filosofo y el hecho de que Jung fuese un introvertido también ha jugado un papel en parte en su posición profesional hacia el mundo. Su insistencia en la importancia del viaje a la individuación como una meta de la psique no ha contribuido ni promovido con más fuerza al interés en fundar institutos y escuelas. Tanto que en alguna ocasión llego a exclamar; **“Gracias a Dios que no soy Junguiano ”** refiriéndose a la actitud de algunos de sus seguidores.

Jung reconoció la grandeza de Freud en muchos aspectos. Fue el primer genio vivo a quien conoció. En una carta del 28 de octubre de 1907, le confesaba; **“Mi veneración por usted se asemeja a un flechazo religioso”.**

Martín Freud el hijo mayor de Freud describe a Jung de la siguiente manera: Creo que sus características más importantes eran su vitalidad, su vivacidad, su capacidad para proyectar su personalidad . Tenia una presencia imponente y en ocasiones hablaba el solo y papa lo escuchaba con no disimulado deleite.

Las complejidades del carácter de Jung y su pensamiento han generado extravagantes proyecciones, tanto positivas como negativas, y el mito en torno a la relación con Freud , es uno de los más celebres del siglo XX. Pienso que de este mito solo conocemos el esqueleto y no el cuerpo de la verdad.

Para quienes tienden al punto de vista histórico construido por los discípulos de Freud, la desertión de Jung fue un rechazo a la ciencia psicoanalítica marcado por el narcisismo, la psicosis, el misticismo y el antisemitismo.

La ruptura entre Freud y Jung ha sido interpretada usualmente como una gran tragedia, pero este punto es discutible.

También puede ser visto como un doloroso pero afortunado evento puesto que fue precisamente la ruptura lo que puso fin a los exhaustivos y alternantes esfuerzos de comprenderse mutuamente y la que dio el espacio para el florecimiento de la personalidad y alcance de ambos hombres.

Si la ruptura no hubiera ocurrido, ambos probablemente se habrían inhibido y restringido en aras del otro para preservar la relación y habría resultado entonces una tragedia mayor.

Habrían privado al mundo de dos inmensas y extraordinarias contribuciones individuales para la comprensión de la psique humana.

Para Marie- Louise Von Franz, Jung no solo estuvo interesado en los sufrimientos de la psique, sino sobretudo en los misterios de la psique per se.

Con motivo de conferirle un Doctorado Honorario en 1955 en Zurich, el diploma que recibió rezaba; **“Para el redescubridor de la totalidad y la polaridad de la psique humana y su tendencia a la**



**unidad. Para el diagnosticador de los síntomas críticos del hombre en una era de ciencia y tecnología. Para el interprete de los símbolos primordiales y del proceso de individuación de la humanidad.”**

Permanece la pregunta de si la contribución particular de Jung ha recibido el nivel de reconocimiento que se le debe a la luz de lo que denotan las palabras anteriores.

Una dudosa aura de mistificación y religiosidad ha disminuido y distorsionado la imagen de Jung y su trabajo. Sin embargo una apertura cada vez mayor en relación a su obra ha comenzado a aparecer Wolfgang Pauli, Premio Nóbel de Física afirmó en 1954 ; **“... Siguiendo su intuición psicológica, Jung hace una conexión con el concepto de tiempo introduciendo en su ayuda el termino**

**Sincronicidad. Aquí estamos mediando con un primer intento de penetrar dentro de un dominio muy novedoso”.**

Víctor Frankl escribió en 1972; **“No puedo enfatizar suficientemente el merito que existe solo en lo que significa el hecho de que Jung se haya atrevido a principios de siglo a definir la neurosis como; *El sufrimiento del alma que no ha encontrado su sentido.***

Jung practico su arte siempre con la actitud que requiere la ejecución de una obra religiosa.

Anthony Stevens comenta en uno de sus libros ; Después de su muerte Jung ha sido comparado con Colon , Copernico y otros. Estén justificadas o no tales comparaciones, es innegable que su obra fue una colosal exploración de todos los prodigios que están es nuestro interior. Vivió su propia y peligrosa expedición . **“Como cualquier explorador geográfico , llevo un detallado diario de viaje, dibujo los accidentes geográficos significativos que encontré y a su regreso los publico para la edificación de la humanidad. Si no pudo aspirar a ser un científico natural, al menos fue un cartógrafo del alma”.**

Si nos preguntáramos ; ¿ Que valor han tenido sus descubrimientos? Quizás sólo el del verdadero oro de los alquimistas. Para muchos es suficiente.

En relación a Lacan. ¡Volver a Freud! Ha sido su grito de batalla y motivo de orgullo del movimiento lacaniano al diferenciarse del resto de nosotros, dando a entender que no nos hemos atendido plenamente a su doctrina personal.

Jacques-Marie Emile Lacan debe su segundo nombre a la virgen Maria. Rompió con el catolicismo en la adolescencia, como lo haría años más tarde en 1963 con el movimiento psicoanalítico, a lo que llamaría la Excomunió. En 1936 en el congreso de la Asociación Internacional de Psicoanálisis ocurre el primer desencuentro con el movimiento psicoanalítico. Lacan presenta un trabajo sobre el espejo, pero al cabo de 10 minutos Ernest Jones le corta la palabra.

En 1973 afirmo en una entrevista ; **“Yo he partido de Freud para enfrentarme con aquellos que decían asumir el psicoanálisis en nombre de Freud y que extraían provecho de esa practica. Me vi obligado a decirles que su practica psicoanalítica era un engaño que se limitaba a fundamentarse en un juego efectista de palabras”.**

Para muchos Lacan representa una renovaci3n del psicoanálisis, tanto a nivel teórico como a nivel practico.

Para Lacan el psicoanálisis tiene solamente una interpretaci3n, la lingüística. En su opini3n, si los síntomas no se articulan en palabras permanecen oscuros. Por eso es necesario que los síntomas se manifiesten en palabras. La tarea del psicoanálisis según Lacan seria entonces la de descifrar el lenguaje para alcanzar el inconsciente.



Para Lacan la interpretación lingüística es la auténtica interpretación de Freud.

Como el mismo ha expresado: “ **Mostraremos que no hay palabras sin respuesta, incluso si no encuentran más que el silencio, con tal de que tengan un oyente y que este es el meollo de su función en el análisis**”.

Lacan figura entre los grandes interpretes de la historia del freudismo, habiéndole dado a la obra Freudiana un esqueleto filosófico, sacándola de su anclaje biológico sin caer en el espiritualismo. Esta poderosa contribución ha hecho de Lacan el verdadero maestro del psicoanálisis en Francia, la cual le ha valido también de mucha hostilidad.

Los feroces ataques que ha recibido han criticado el rodearse de epígonos que hablan en una jerga que contribuye a oscurecer una enseñanza por cierto compleja y a menudo enunciada en un lenguaje barroco.

Sin embargo la obra de Lacan ha sido traducida a diez y seis idiomas, además de contener dos diccionarios de conceptos lacanianos uno en español y otro en inglés.

Lacan enfrento a una de las corrientes más importantes del freudismo como ha sido la Psicología del YO, a la que ha llamado versión edulcorada y adaptativa del mensaje freudiano.

Entre sus particulares virtudes destaca, su sentido agudo de la lógica de la locura, así como su enfoque del ámbito de la psicosis.

Consideraba a los estudios de filosofía, letras y psiquiatría como las tres mejores vías de acceso a la formación analítica.

Lacan ha sido reconocido, celebrado, odiado, y admirado como un pensador excepcional y no solo como un maestro del psicoanálisis. Su obra ha sido leída y comentada por numerosos filósofos.

El lacanismo por su parte, no es considerado hoy por hoy como una simple corriente teórica sino como una verdadera escuela. Se ha constituido en un sistema de pensamiento a partir de un maestro que modifico totalmente la doctrina y la clínica freudiana, no solo creando conceptos nuevos, sino también una técnica original de la cura, de la que se ha desprendido una formación didáctica diferente al Freudismo.

A decir de Roudinesco; “**El lacanismo es una revolución al revés, no un progreso respecto de un texto original, sino un relevo ortodoxo de ese mismo texto**”.

Lacan reinterpretó casi todos los conceptos de Freudianos, agregando sus propias conceptualizaciones al corpus psicoanalítico pero siempre afirmando que . “ **Mi escuela debe entenderse freudiana en el sentido de fundada en Freud**”.

Quiero terminar con algunas palabras de Freud escritas en una carta dirigida a su hijo Ernst, poco antes de partir desde Viena hacia Londres.

Escribió Freud; “**Dos perspectivas ( la palabra perspectiva es de Freud) se me presentan en estos tiempos turbulentos . Verlos a todos juntos una vez más y morir en libertad**”.

Este Congreso Venezolano de Psicoanálisis también sobre perspectivas, puede ser una buena ocasión para cumplir con el deseo de Freud antes de morir, de ver a todos sus hijos psicoanalistas juntos, esta vez y muchas más.

Con respeto a la libertad, es cuestión de decidir si estamos dispuestos o no a ser libres de prejuicios para hacerlo. Es mi deseo que así sea.



Melanie Klein se refirió a la salud mental en 1960 cuando dijo: “**La integración tiene el efecto de crear la tolerancia hacia nuestros impulsos, y por lo tanto hacia los defectos ajenos.**”

**La experiencia me demuestra que nunca existe una integración completa, pero cuanto más uno se acerca a ella, mayor será la comprensión de los impulsos y las angustias, más fuerte será el carácter y mayor el equilibrio mental.”**

¡¡BIENVENIDOS TODOS!!

Muchas Gracias....

